

Решение Управления Федеральной
антимонопольной службы по Москве от 11 сентября
2017 г. N 2-57-10803/77-17

Решение Управления Федеральной
антимонопольной службы по Москве от 11 сентября
2017 г. N 2-57-10803/77-17

Комиссия Управления Федеральной
антимонопольной службы по г. Москве по контролю
в сфере закупок (далее - Комиссия Управления) в
составе:

Заместителя председателя Комиссии - Главного
государственного инспектора отдела
обжалования государственных закупок Е.А.
Дейнеги,

Членов Комиссии:

Ведущего специалиста-эксперта отдела
обжалования государственных закупок Д.С. Бруева,
Ведущего специалиста-эксперта отдела
обжалования государственных закупок Д.А.
Сологова,

при участии представителей
ФГБУ "ОБП": Н.А. Мироновой,
ООО "СЕРВИС ОМТ-ТО": Ю.В. Дахова,
рассмотрев жалобу ООО "СЕРВИС ОМТ-ТО" (далее -
Заявитель) на действия ФГБУ "ОБП" (далее - Заказчик)
при проведении закупки у единственного
поставщика на право заключения
государственного контракта на оказание услуг
по годовому техническому обслуживанию
компьютерных томографов в ФГБУ "ОБП" (Закупка
N0373100048617000035) (далее - закупка), в соответствии с
Федеральным законом от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной
системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для
обеспечения государственных и муниципальных
нужд" (далее - Закон о контрактной системе),
Административным регламентом, утвержденным
Приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14,

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба
Заявителя на действия Заказчика при проведении
вышеуказанной закупки у единственного
поставщика (подрядчика, исполнителя).

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев
представленные документы и сведения,
запрашиваемые письмом Московского УФАС России

№ Г/44986 от 05.09.2016, Комиссия Управления установила следующее.

По мнению Заявителя жалобы, Заказчиком неправомерно выбран способ определения поставщика путем осуществления закупки у единственного поставщика на основании п. 2 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе.

29.08.2017 Заказчиком размещено на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещение о проведении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно ч. 1 ст. 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с ч. 5 ст. 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

На основании п. 2 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки для государственных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), определенного указом или распоряжением Президента Российской Федерации, либо в случаях, установленных поручениями Президента Российской Федерации, у поставщика (подрядчика, исполнителя), определенного постановлением или распоряжением Правительства Российской Федерации. В таких правовых актах указываются предмет контракта, а также может быть указан предельный срок, на который заключается контракт, и определена обязанность заказчика установить требование обеспечения исполнения контракта. При подготовке проектов указанных правовых актов к таким проектам прилагается обоснование цены контракта в соответствии с положениями статьи 22 Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч. 2 ст. 93 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки у

единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случаях, предусмотренных [пунктами 1 - 3, 6 - 8, 11 - 14, 16 - 19 части 1 статьи 93](#) Закона о контрактной системе, заказчик размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении такой закупки не позднее чем за пять дней до даты заключения контракта. Извещение об осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) должно содержать информацию, указанную в [пунктах 1, 2, 4 статьи 42](#) Закона о контрактной системе, а также в [пункте 8 ст. 93](#) Закона о контрактной системе (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено [статьей 96](#) Закона о контрактной системе).

В соответствии с [ч.2 ст.106](#) Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу и участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что закупка осуществляется на основании Распоряжения Президента Российской Федерации N 408-рп от 15.12.2016 г. (далее - Распоряжение).

Изучив представленное Заказчиком указанное Распоряжение, Комиссия приходит к выводу о том, что действия Заказчика, выбравшего способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем осуществления закупки у единственного подрядчика (исполнителя) с размещением на Официальной сайте извещения о такой закупке, противоречат положениям [Закона](#) о контрактной системе ввиду следующего.

В Распоряжении определены организации, имеющие возможность закупать ряд товаров, услуг, работ у ФГУП "ППП", к которым относятся Управление делами Президента Российской Федерации и подведомственные ему учреждения, к числу которых относятся и Заказчик ФГБУ "ОБП".

Таким образом, действия указанного Распоряжения распространяются на данного Заказчика, вместе с тем, предметом контракта, заключаемого с единственным поставщиком на основании Распоряжения, могут быть только те

услуги, которые установлены данным нормативным правовым актом, при этом, Заказчик не вправе каким-либо образом изменять предмет контракта, в том числе расширять или изменять перечень товаров (работ, услуг), установленных нормативным правовым актом.

Комиссия Управления также отмечает, что, как правило, такие нормативные правовые акты об определении единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) принимаются в исключительных случаях. Перед принятием такого акта, в первую очередь, прорабатывается вопрос о наличии конкуренции на соответствующем товарном рынке, поскольку принятие такого акта не должно привести к ограничению конкуренции. Кроме того, нецелесообразно принятие такого акта в тех случаях, когда проведение торгов будет способствовать эффективному расходованию бюджетных средств ввиду наличия хозяйствующих субъектов, осуществляющих свою деятельность на соответствующем товарном рынке.

Установлено, что Распоряжением определены закупки, осуществляемые единственным исполнителем (поставщиком) на 2017 год, а именно:

- "Услуги по организации автотранспортного обслуживания работников аппаратов полномочных представителей Президента Российской Федерации в федеральных округах и главных инспекторов по субъектам Российской Федерации";

- "Услуги по организации технического обслуживания, ремонта и эксплуатации инженерно-энергетических коммуникаций, сетей и систем, оборудования, зданий и сооружений (с прилегающими территориями) и техники, а также ремонта мебели";

- "Работы и услуги по защите сведений, составляющих государственную тайну, служебную и коммерческую тайну, и сведения конфиденциального характера";

- "Закупка медицинских изделий, медицинской техники, мебели и предметов интерьера, текстиля и изделий из текстиля, веществ химических и продуктов химических, изделий готовых, специальной одежды и обуви, продуктов минеральных неметаллических, изделий металлических готовых, оборудования компьютерного, электронного и оптического,

машин и оборудования, бумаги и изделий из бумаги, средств индивидуальной защиты, оборудования электрического, металлов основных, нефтепродуктов, товаров спортивных, оборудования для бассейнов, древесины и изделий из дерева и пробки, продукция сельского хозяйства".

Из вышеприведенных положений Распоряжения напрямую следует, что техническое обслуживание "техники" перечисляется вместе со "зданиями и сооружениями (с прилегающими территориями)", и, соответственно, является неделимым понятием и читается как "техническое обслуживание зданий и сооружений (с прилегающими территориями) и техники". Кроме того, в данном перечислении отсутствует указание, что такая техника является медицинской.

При этом, объектом закупки в настоящем случае, является оказание услуг по годовому техническому обслуживанию компьютерных томографов в ФГБУ "ОБП". Однако указанный объект закупки не поименован в Распоряжении, что свидетельствует о том, что Заказчик злоупотребляет своим правом на использование указанного Распоряжения для осуществления закупок у единственного поставщика, так как в Распоряжении отсутствует такой предмет закупки как "техническое обслуживание медицинской техники", который, в свою очередь, также не может быть истрактрован как составляющая часть предмета закупки "техническое обслуживание зданий и сооружений (с прилегающими территориями) и техники".

Кроме того, согласно доводам жалобы, у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) ФГУП "ППП" отсутствует лицензия на деятельность в области использования источников ионизирующего излучения, необходимая для осуществления работ данному контракту.

Комиссией Управления установлено, что в Техническом задании установлено требование к исполнителю государственного контракта "Наличие лицензии на деятельность по производству и техническому обслуживанию (за исключением случая, если техническое обслуживание осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или

индивидуального предпринимателя) в части технического обслуживания медицинской техники у Исполнителя"

На заседании Комиссии Управления представитель Заявителя пояснил, что согласно выписки из реестра выданных лицензий на деятельность, связанную с использованием возбудителей инфекционных заболеваний, и лицензий на деятельность в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) у ФГУП "ППП" имеется лицензия за номером 77.99.15.002.Л.000025.02.07 от 22.02.2007 с разрешенным видом деятельности: эксплуатация, хранение источников ионизирующего излучения для досмотра багажа и товаров для рентгенографического анализа, эксплуатация средств радиационной защиты источников ионизирующего излучения. Используются радиационные источники: аппараты рентгеновские для рентгенографического контроля материалов и изделий, рентгеновские установки для досмотра багажа и товаров, что не соответствует техническому заданию, поскольку требуется лицензия на медицинское обслуживание техники, являющейся предметом закупки.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика согласился с доводом жалобы Заявителя в части отсутствия у ФГУП "ППП" лицензии на деятельность в области использования источников ионизирующего излучения.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления устанавливает тот факт, что ФГУП "ППП", являясь исполнителем по данной закупке, не обладает требуемой законодательством Российской Федерации лицензией на оказание соответствующих услуг.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о невозможности оказания ФГУП "ППП" услуг по контракту самостоятельно, без привлечения третьих лиц, обладающих необходимой лицензией. Вместе с тем, по смыслу Распоряжения, предполагается, что работы (услуги), поименованные в Распоряжении, выполняются (оказываются) единственным поставщиком ФГУП "ППП" самостоятельно, поскольку обратное

противоречит смыслу такого нормативно правового акта.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о невозможности применения в настоящем случае указанного Распоряжения, и, как следствие, об отсутствии у Заказчика правовых оснований для проведения закупки на оказание услуг по годовому техническому обслуживанию компьютерных томографов в ФГБУ "ОБП" у единственного поставщика ФГУП "ППП".

Кроме того, существует неограниченный круг лиц, обладающих необходимыми лицензиями, которые, в свою очередь, могут принять участие в конкурентной закупке, что приведет к соблюдению норм **Закона** о контрактной системе и позволит учесть интересы организаций, способных оказать услуги, являющиеся предметом данной закупки.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы и о нарушении Заказчиком **ч.5 ст.24** Закона о контрактной системе, так как у Заказчика отсутствуют правовые основания для осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на оказание услуг по годовому техническому обслуживанию компьютерных томографов в ФГБУ "ОБП".

Исследовав представленные материалы, руководствуясь **Законом** о контрактной системе, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО "СЕРВИС ОМТ-ТО" на действия ФГБУ "ОБП" обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение **ч.5 ст.24** Закона о контрактной системе.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о закупках Заказчику не выдавать, так как по результатам закупки у единственного поставщика заключен государственный контракт.

Решение может быть обжаловано в суде (Арбитражном суде) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Заместитель Председателя Комиссии Е.А. Дейнега

Ч л е н ы К о м и с с и и Д . А . С о л о г о в

Д . С . Б р у е в

и с п . Б р у е в Д . С .